

Fiskeridirektoratet

Deres ref: 23/5184

Vår ref:

Dato: 08.05.2023

Høringssvar - Forslag til utredningsprogram for havbruk til havs. Områdene Norskerenna sør, Frøyabanken nord og Trænabanken

1. Innledning

Norsk Industri og Stiim Aqua Cluster viser til Nærings- og fiskeridepartementets høringsnotat datert 2. februar 2022, og takker for muligheten til å gi høringssvar til saken. Høringssvaret er utarbeidet av Norsk Industri og Stiim Aqua Cluster i felleskap. Norsk Industri representerer en rekke industribransjer, herunder et stort mangfold av industribedrifter over hele landet som har oppdrettsnæringen som viktig kunde. Bransjeforeningen Havbruksleverandørene består av bedrifter som leverer varer og tjenester til oppdretter, herunder åpne og lukkede løsninger, samt teknologi for havbruk til havs (HTH). Stiim Aqua Cluster er et sterkt og handlekraftig innovasjonsøkosystem for havbruksrelaterte virksomheter. Klyngen består av teknologibedrifter fra ulike bransjer, oppdrettere og havbruksrelaterte virksomheter, gründere, kapitalmiljøer og kunnskapsmiljøer.

2. Generelle bemerkninger

Overordnet er det viktig at en offentlig overordnet konsekvensvurdering (KV) må ha til hensikt å best mulig legge til rette for at områder som åpnes for HTH

- (1) velges basert på **best mulig egnethet for lakseoppdrett**,
- (2) har **nødvendig avstand til andre områder** med akvakulturproduksjon for å ivareta biosikkerhet og
- (3) har tilstrekkelig **størrelse** til å egne seg for industrielle prosjekter.

Det er etter vårt syn viktig at offentlig overordnet KV blir så omfattende og relevant som mulig og bidrar til at HTH blir vurdert på lik linje med andre, overlappende arealinteresser i området, slik at den utgjør et komplett og godt grunnlag for myndighetenes beslutning om hvilke områder som kan åpnes for HTH. Samtidig er det viktig at fremdriften opprettholdes og at det blir nødvendig forutsigbarhet i prosessene knyttet til realiseringen av HTH i Norge.

Etter at den offentlige overordnede KV er fullført må det tydelig fremkomme hvilke problemstillinger som gjenstår og er forventet utredet videre i den prosjektspesifikke KV, slik at det ikke skapes usikkerhet rundt hva som gjenstår i den prosjektspesifikke KV

Innspill til kap 2

Generelt er kapittel 2 noe uklart når det kommer til hva som ligger under den overordnede KV og hva som forventes under næringsaktørs prosjektspesifikke KV. En klargjøring av hva som forventes under de to ulike KV vil redusert faren for misforståelser underveis i prosessen.

Videre vil vi bemerke at hvis det blir identifisert kunnskapsmangler gjennom offentlige overordnet KV, så er det viktig at det utarbeides en tydelig strategi/plan for hvordan disse skal avklares, før eller i forbindelse med prosjektspesifikke utredninger. Kunnskap bygges opp over tid og med erfaring; kartlegging og innhenting av ny, nødvendig kunnskap kan ta lang tid gjennomføre.

Innspill til kap 3

Etter vårt syn er det viktig at det som en del av metodikken, i tillegg til verdi, omfang/påvirkning og konsekvens eller konsekvensgrad angis hvordan de ulike problemsstillingene vil vektlegges når egnethet og konfliktnivå vurderes og under sammenligning og rangering innad i utredningsområdet.

Forslaget lister opp en rekke hensyn som skal vurderes ved konsekvensvurderingen som kan komme i en interessekonflikt med HTH. For at det skal være forutsigbart hvilke forskjeller det er på de ulike områdene man kan søke på, er det viktig at det fremgår klart hvordan slike interessekonflikter skal vektles mot hverandre og avveiningen mellom HTH på den ene siden og de øvrige interessene på den andre siden. HTH bør få en tilsvarende vurdering av sin verdi som de andre interessene nevnt i høringsnotatet, slik at avveining har klare rammer.

Det fremstår også litt uklart hva sluttproduktet etter en konsekvensvurdering skal være. Sluttproduktet bør være en helhetlig sammenstilling av alle vurderingene i utredningen som kan brukes som eneste vurderingsgrunnlag for å velge ut egnede områder for prosjektspesifikke konsekvensvurderinger. Dette vil gjøre det enklere å bruke konsekvensvurderingen i videre prosesser mot etablering av utlysingsområder.

Innspill til kap 4

Kap 4.1.3:

Som nevnt i innledningen er det viktig at overordnet KV tar høyde for at hver aktørs produksjonsområde er stort nok til at man kan sikre seg mot smittepåvirkning fra andre aktørers produksjon som ligger innenfor samme produksjonsfelt. Målet må være at man unngår smitteproblematikken en har i konvensjonelt oppdrett pga. for lite avstand mellom anlegg og brakkleggingssoner.

Modellering av smittespredning bør gjøres så detaljert og presist som mulig. For bedre å forstå og tilpasse modellering av smittespredning HTH, bør det også inkluderes ulike sensitiviteter, for eksempel varierende størrelse og avstand mellom både fiktive lokaliteter og grupperinger av fiktive lokaliteter, samt varierende antall og frekvens smittepartikler modelleres.

Det er også viktig at KV tar høyde for at en del aktører vil ha et ønske om en skalerbar produksjon innenfor eget produksjonsområde. Hver aktørs produksjonsområde bør utgjøre en egen biosikkerhets- og brakkleggingssone. Disse områdene må dekke et så stort areal at aktørene har fleksibilitet til å flytte lokaliteter dersom man gjør funn av sårbare naturtyper eller andre hensyn medfører at man må flytte enkelt lokaliteter/anlegg.

Stål Heggelund
Bransjesjef
Norsk Industri

Trine Danielsen
Klyngeleder
Stiim Aqua Cluster