

Kommunal- og moderniseringsdepartementet  
Postboks 8112 Dep  
0032 OSLO

Saksbehandler: Frank Jacobsen  
Telefon: 46815975  
Seksjon: Kyst- og havbruksavdelingen  
Vår referanse: 16/12566  
Deres referanse:  
Vår dato: 01.12.2016  
Deres dato:

Att:

## REGELVERKET OM KONSEKVENsutREDNINGER - HØRINGSSVAR

Vi viser til brev fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet og Klima- og miljødepartementet vedrørende endringer av Plan- og bygningsloven og forskrift for konsekvensutredninger.

### Generelle kommentarer

Det er sjelden at oppdrettsselskap blir pålagt konsekvensutredning (KU). Akvakultur faller inn under Vedlegg II-tiltak som skal vurderes nærmere etter vedlegg III *Vurdering av vesentlige virkninger*. De vurderinger som skal gjøres i Vedlegg III avklares som regel gjennom saksbehandlingen etter akvakulturloven, og/eller vil være avklart i kommuneplanens arealdel (for eksempel det som listes opp i kapittel 2. Planen eller tiltakets lokalisering). Dessuten er akvakulturvirksomheter underlagt strenge vilkår og bestemmelser knyttet til driftsfasen, som også skal sørge for at driften ikke har uakseptable virkninger på miljø og samfunn.

Kun i tilfeller hvor det er stor usikkerhet knyttet til mer omfattende og samlede virkninger for miljø og samfunn, ser vi at det kan det være formålstjenlig med konsekvensutredninger på tiltaksnivå. Vi mener derfor at det også i forskriftene, eller eventuelt i tilhørende veileder, bør trekkes fram at behovet for konsekvensutredninger må avveies nøye i forhold til mulighetene for å innhente tilsvarende relevant kunnskap gjennom den ordinære søknadsbehandlingen.

Vår oppfatning er at kriteriene for å vurdere om tiltak har vesentlige virkninger og dermed krever KU, er nokså generelle og krever stor skjønnsmessig vurdering. Det er derfor positivt at det vil bli utarbeidet en veileder til vedlegg III-kriteriene for å bidra til at vurderingene av hvilke tiltak som utløser krav om konsekvensutredning vil bli mer forutsigbare og enhetlige.

Det bør tydeligere presiseres i forskrifter og veileder hvilket nivå konsekvensutredninger for flerbruksområder skal være på. Slike utredninger bør

være på et overordnet nivå, der en ser på betydningen av at det er et flerbruksområde i større grad enn hva de enkelte framtidige tiltakene vil kunne medføre. Dette begrunner vi med vanskelighetene med å utrede konsekvensene av akvakulturanlegg innenfor et større område.

I forhold til dagens plan- og bygningslov og forskrift for konsekvensutredninger kan vi ikke se at endringene får vesentlige følger for vår rolle i arbeidet med konsekvensutredninger, eller for ivaretagelse av våre interesser.

### **Kommentarer til forslag til forskrift om konsekvensutredninger**

Det fremgår av høringsbrevet fra departementene om forslag til forskrift om konsekvensutredninger at en foreslår forenklinger i forskriften på bakgrunn av erfaringer med praktiseringen av gjeldende regelverk. Forenklingen innebærer blant annet sammenslåing av dagens to KU-forskrifter til én forskrift. Vi er enig i at det er behov for forenklinger av regelverket. På den annen side kunne det foreliggende forslag vært klarere i formen og på den måten bidratt ytterligere til forenkling.

Under punkt 1.5 andre avsnitt står det:

*«For planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes (§ 4), stilles det krav om planprogram eller melding. For planer og tiltak etter § 5 som skal konsekvensutredes, er det ikke krav til planprogram eller melding.»*

Vi kan ikke se at dette går tydelig frem av bestemmelsene. I § 4 går det frem at man nærmere skal vurdere det som går frem i vedlegg III for planer som skal vurderes nærmere, men det går ikke frem at det er krav om planprogram eller melding. Dersom det her gjelder den nye forskriftens bestemmelser, så bør det presiseres i teksten.

I punkt 3.11, første avsnitt, andre setning bør «normalt» tas ut. Setningen blir da som følgende:

*«For forslag til planprogram skal dette skje samtidig med at arbeid med planprogram starte etter plan- og bygningsloven § 8-3 eller samtidig med varsling av planoppstart etter loven § 11-13 og § 12-9.»*

I punkt 3.25 omtales endringer til vedlegg I. Det er uklart hvilket vedlegg I det siktes til som skal endres – er det vedlegg I i tiltaksforskriften eller vedlegg I i planforskriften? De to vedlegg I som eksisterer i dag er ikke like og det bør presiseres nærmere hva som endres.

I punkt 3.26, nest siste avsnitt på s. 26 bør det presiseres at det er hentet fra planforskriften og ikke fra tiltaksforskriften som er nevnt i avsnittet over. Man bør

være konsekvent på hvilken gjeldende forskrift man forholder seg til når de ulike bestemmelsene nevnes.

**Vedlegg 1: «...som alltid skal konsekvensutredes».**

I punkt 20 står det at «*Ferjekaier inngår i punkt 16 eller punkt 17.*» Vi foreslår å sette dette direkte inn i punkt 16 eller 17, i stedet for at det står nevnt i punkt 20.

**Vedlegg 2: «...skal vurderes nærmere etter vedlegg 3.»**

Punkt 1 b) «*Landgjenvinning fra havet*». – Det er for oss uklart hva som menes her. Et eksempel her hadde vært en fordel, eller enklere og tydeligere språk.

I forhold til akvakultur er det ingen endring i forskriften. Akvakultur skal «vurderes nærmere etter vedlegg 3», og etter vedlegg 3 skal det vurderes om tiltaket kan få «vesentlige virkninger». Etter dette er det opp til fylkeskommunen å vurdere tiltaket i sin helhet.

**Kommentarer til forslag til endringer i plan- og bygningslovens bestemmelser om konsekvensutredninger**

Vi er positiv til endringene knyttet til områdereguleringer og detaljreguleringer (§§ 12-2 og 12-3). Uten denne endringen, ville det vært dobbel virkning i flere bestemmelser i samme lov. Det bør i planforskriftens vedlegg I defineres mer spesifikt, enten under punkt 1 eller punkt 24 at dette også gjelder alle større utbyggingstiltak i strid med overordnet plan. Vi kan ikke se at det er kommet et konkret forslag på hva som skal stå i forskriftens vedlegg I. Det fremgår kun at *utvidelser* større enn 15000m<sup>2</sup> omfattes. Det bør også gå frem at *alle nye områder i strid med overordnet plan* også omfattes.

I nytt forslag til forskrift er «*utvidelser eller endringer*» kommet med i vedlegg I nr.41, men det fremgår ikke at *alle nye områder i strid med overordnet plan* også skal omfattes. Det bør være med, selv om det indirekte er tatt med i nr.2 til tross for at det kun gjelder hyttefelt og boligområder. Det kan jo være aktuelt å ha mindre næringsbygg i form av industri som er *i strid med overordnet plan* og som er mindre enn 15.000m<sup>2</sup> – det bør da også inkluderes i KU-forskriften.

Med hensyn til forslagene til endringer i bestemmelsene §§ 4-1, 11-13 og 12-9, mener vi at ordet *normalt* godt kan kuttes ut. Vi foreslår ordlyden «...*legges ut til offentlig ettersyn samtidig med varsling av planoppstart*». Det vil forenkle prosessen mer for forvaltningen, da alt vil legges ut på offentlig ettersyn i en omgang.

Med hilsen

Jens Christian Holm  
direktør

Marianne Bø  
seksjonssjef

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten underskrift*

**Mottakerliste:**

Klima- og miljødepartementet	Postboks 8013 Dep	0030	OSLO
Kommunal- og moderniseringsdepartementet	Postboks 8112 Dep	0032	OSLO

**Kopi til:**

Nærings- og fiskeridepartementet	Postboks 8090 Dep	0032	OSLO
Region Midt			
Region Nord			
Region Nordland			
Region Sør			
Region Vest			
Tildelingsseksjonen			