



Rapport – Forslag til endring av forskrift om krav til teknisk standard for landbaserte akvakulturanlegg for fisk.

Ragnar Nortvedt

**Havforskningsinstituttet
2018**



Forslag til endring av Forskrift om krav til teknisk standard for landbaserte akvakulturanlegg for fisk

Vårt generelle inntrykk er at endringene vil medføre at forskriften blir klarere på flere områder og at endringene vil være til fordel for akvakulturnæringen. I det følgende har vi kommentert hver paragraf som er behandlet i denne høringen.

§ 4. Definisjoner

Pkt. c) Brukstillatelse

Vi støtter den foreslåtte endringen, da den er formulert med bedre lesbarhet og derved er mer forståelig, samtidig som endringen vil omfatte både nye anlegg og eksisterende anlegg som ble bygget før NS 9416:2013 var tilgjengelig.

Pkt. f) Kar

Definisjon på kar: ordet «sirkulasjon» kan oppfattes som at vannet kun sirkulerer og ikke byttes ut. Det foreslås erstattet med «grader av gjennomstrømning eller resirkulasjon». Forslag til ny definisjon for kar: «Separat beholder med grader av gjennomstrømning eller resirkulasjon av vann som benyttes til produksjon av fisk».

§6. Krav til prosjektering, utførelse og kontroll

Vi foreslår at teksten endres ved det innskutte ordet «helhetlig» for å gjøre kravet til helhetlig prosjektering mer tydelig: «Dersom flere prosjekterende foretak utfører prosjektering på samme anlegg, skal ett foretak stå ansvarlig for at de ulike delene er helhetlig prosjektert i samsvar med bestemmelsene i denne forskrift».

§ 7. Krav til dokumentasjon

Vi støtter at et nytt punkt a) om at risikovurdering er tatt inn i teksten og at denne følger kronologien til NS 9416:2013.

§ 16. Krav om produktsertifisering

Her er det foreslått en forenklet ordning med produktsertifisering ved å utelate de minste karene mindre eller lik 1 m³. Dette virker fornuftig, da det er svært lav sannsynlighet for at disse karene i seg selv representerer noen rømmingsfare fordi de normalt er helhetlig bygget, uten skjøter, slik man heller ser på større kar. Risiko for rømmingsfare blir likevel ivaretatt av krav til sertifisering av rør og slanger.

§ 20. Rømmingsteknisk rapport

Ved å ta inn «prosessdiagram» i teksten, er denne blitt klarere. Vi foreslår dessuten at man bytter om rekkefølgen på ordene «avløpssystem» og «leveringssystem», slik at teksten leses mer logisk slik vannet strømmer gjennom anlegget fra levering til avløp.

Andre ledd bokstav a foreslås da endret til:

«Plantegning og prosessdiagram over leveringssystem og avløpssystem i anlegget»



§ 21. Tilstandsanalyse

Vi anser det som svært nyttig at Fiskeridirektoratet vil utarbeide og publisere veiledningsmateriell for tilstandsanalysen og at man vil inkludere at «*Tilstandsanalysen skal gjennomføres i samsvar med gjeldende veiledningsmateriell*» i den nye teksten i paragraf 21. Dette vil bidra til å harmonisere analysene på tvers av inspeksjonsforetak og akvakulturanlegg.

§ 23. Krav til kompetanse og uavhengighet for utforming av rømmingsteknisk rapport og tilstandsanalyse

Vi støtter forslagene til tekst endring i § 23. Teksten sikrer at kravene til kompetanse og uavhengighet ivaretas, samtidig som lemping av krav til uavhengighet i forhold til NS-EN-ISO-17020 vil åpne for at foretak som er involvert i prosjektering, utførelse og andre tjenester til landbaserte akvakulturanlegg kan utarbeide rømmingsteknisk rapport og tilstandsanalyse. Den foreslåtte tidsbegrensningen på 10 år sikrer at den første ordinære rømmingstekniske rapporten for et nytt anlegg (etter maks åtte år) vil bli gjennomført av et annet selskap enn de som prosjekterte, utførte eller var betydelige tjenesteytere i etableringen av anlegget.

§25. Krav om brukstillatelse

Vi støtter presiseringen i tredje ledd som sikrer at nye deler eller avdelinger av eksisterende anlegg må ha brukstillatelse før de tas i bruk.

For Havforskningsinstituttets forskningsstasjoner, der det ikke foregår produksjon, men forskning på ulike fiskegrupper i ulike karfasiliteter, vil det være behov for fleksibel rigging av ulike kar med ulike innløp og avløp fra tid til annen. Vi ønsker å ha mulighet for å søke dispensasjon fra forskriften, basert på egen risikovurdering. Vi foreslår at det lages en egen fotnote i forskriften som tar høyde for endringer i brukstillatelse for forskningsanlegg.

§ 26. Vilkår for å få brukstillatelse

Vi støtter presiseringen som sikrer at forståelsen av skillet mellom nye og eksisterende anlegg blir klarere.