



Fiskeri- og kystdepartementet
Boks 8118 Dep
0032 OSLO

Saksbehandler: Anne Mette Haugan
Telefon: 46812998
Seksjon: Kyst- og havbruksavdelingen
Vår referanse: 10/9685
Deres referanse:
Vår dato: 30.09.2010
Deres dato:

Att:

HØRING - NY BESTEMMELSE OM UTMÅLING AV OVERTREDELSESGBYR VED OVERSKRIDELSE AV BIOMASSEREGELVERKET

Vi viser til høringsbrev datert 26.juli 2010 med merknadsfrist 1.oktober 2010.

Fiskeridirektoratet har hatt forslaget til høring i regionene.

1. Til forslag til endring av reaksjonsforskriften § 10

1.1.Generelt

Vi oppfatter forslaget som en delvis standardisert utmålingsbestemmelse med adgang for den ansvarlige til å dokumentere individuell salgpris og førkostnad.

Ved at det i forslaget ikke er satt et maksimumsbeløp for fortjenesten, er det heller ikke satt et tak for hvor stort overtredelsesgebyret kan bli.

Vi har oppfattet Sivilombudsmannens uttalelse i sak 2008/2349 slik at det ble lagt vekt på *overtredelsesgebyrets størrelse* (s.13) og at det lå en kritikk i at tidligere utmålingsbestemmelse nettopp manglet et maksimumsbeløp (side 9). Den foreslåtte bestemmelsen inneholder kun et tak på det pønale elementet.

Vi er ut fra Sivilombudsmannens uttalelse usikre på om det er tilstrekkelig at fortjenesteberegningen (og det totale gebyret) ikke inneholder et maksimumsbeløp.

Når det gjelder standardiseringen av fortjenesteelementet, forstår vi forslaget slik at den ansvarlige normalt vil ha rett til å kunne dokumentere reell oppnådd salgpris og reelle førkostnader. Vi oppfatter forslaget også slik at andre variable kostnader enn før (0,003 rettsgebyr) alltid skal trekkes fra med et fast beløp per kilo overskridelse også ved utmåling i de tilfellene den ansvarlige dokumenterer de reelle førkostnadene og fortjenesten.

Det er standardisering som fremstår som hovedregelen i den foreslåtte bestemmelsen. Ut fra forslaget om å fastsette førfaktoren på 0,8 antar vi at den ansvarlige som regel vil ha interesse av å dokumentere reell salgpris og førkostnader. I realiteten vil det rent unntaksvis være aktuelt for den ansvarlige å godta den standardiserte beregningen. I Bot og bedring side 26 tas det til orde for at standardisering av satser passer best på overtredelser *som forekommer i betydelig omfang*. Det er ikke tilfelle for disse sakene. Vi

antar derfor at standardisering bør velges når det kan gi en praktisk effektiviseringsgevinst, og ikke fastsettes som et ”ris bak speilet” overfor dem som ikke dokumenterer reelle tall. Kommentarene nedenfor tar likevel utgangspunkt i forslagets oppbygging av bestemmelsen.

1.2. Til forslagets første ledd

Ut fra høringsbrevet nederst på side 6, samt de ellers tilsvarende nivåene i reaksjonsforskriften § 11, forutsetter vi at det skal stå *seks* G (istedenfor fem G).

I første ledd annen setning er det foreslått: *Utmålingen tar utgangspunkt i folketrygdens grunnbeløp på overtredelsestidspunktet.*

Vi mener at denne setningen er overflødig og foreslår den strøket. Det fremkommer at det er G på overtredelsestidspunktet som skal legges til grunn, jf. første ledd *ved overskridelse*. Selv om meningen er å klargjøre overtredelsestidspunktet i motsetning til vedtakstidspunktet, mener vi at det her kan virke villedende. I denne bestemmelsen er G kun *en del av* overtredelsesgebyret, mens samme setning benyttet i § 11 referer til G som der utgjør *hele* overtredelsesgebyret.

1.3. Til forslagets andre ledd

Dette leddet innledes med *I vurderingen av hvilket utmålingsalternativ[...]*. I denne bestemmelsen kan denne ordbruken virke misvisende, fordi det ikke er de ulike G i første ledd det totale overtredelsesgebyret skal fastsettes til. *”hvilket utmålingsalternativ”* kan forstås som en henvisning til utmåling av hele overtredelsesgebyret. I 3.2.6. i høringsbrevet fremgår det tydelig at G – som utmålingsalternativ i første ledd - kun omhandler det pønale tillegget. Her i andre ledd er de ulike G ikke alternativer for utmåling av hele overtredelsesgebyret slik som det er i § 11 hvor denne ordlyden er brukt i andre ledd.

Vi forslår derfor at dette erstattes med: *Ved fastsettelsen av overtredelsesgebyret[...]*.

Vi mener likevel at det er en gevinst i å beholde resten av ordlyden her tilsvarende til § 11. I forslaget avviker dette likevel ved at begrepet *særlig* er tatt inn, og det skal legges vekt på om det er tale om *gjentatte overtredelser*. Vi mener at det ikke er nødvendig å bruke begrepet *særlig* for å klargjøre at oppregningen ikke er uttømmende. Slik tolkes heller ikke § 11 i dag uten begrepet *særlig*. Det kan virke prosessfremmende å utvide § 10 og det kan åpne for å tolke § 11 innskrenkende.

Dersom forslaget beholdes, mener vi at § 11 bør endres tilsvarende.

1.4. Til forslagets tredje ledd

Når det gjelder spørsmålet på side 8 i høringsbrevet, om det er hensiktsmessig å standardisere salgspris som foreslått, har vi i utgangspunktet ikke andre innvendinger til dette enn det som er påpekt generelt i punkt 1.1 om standardisering som en hovedregel.

Vi mener at det ikke er en god løsning å legge opp til at et så sentralt begrep som salgspris skal utformes etter interne instruksjoner i Fiskeridirektoratet, selv om disse skal offentliggjøres.

Av hensyn til forutberegnelighet og prosessrisiko, mener vi at forskriftsteksten bør være så tydelig som mulig med minst mulig tolkningsmuligheter. Vi mener derfor at fastsettelsen av både salgspris og førkostnader etter denne bestemmelsen bør forskriftsfestes. Av hensyn til bestemmelsens tilgjengelighet foreslår vi at fortjeneste defineres først, og deretter salgspris, førkostnad og andre variable kostnader.

Departementet viser i høringsbrevet til at det kan være naturlig å se hen til Eksportutvalget for fisk og/eller laksebørser som Fish Pool ved beregning av salgspris. Vi vil peke på at Eksportutvalget for fisk sine tall for fersk fisk er tilgjengelig for alle og fremstår som mer representative enn tallene Fish Pool opererer med. Tallene er dessuten basert på offentlige etaters innrapporteringer (Toll- og avgiftsdirektoratet og SSB). Tallene inkluderer frakt til tollsted og fortjeneste til eksportør som normalt utgjør 10 %. Vi antar at fradraget for variable kostnader som er foreslått ved 0,003 rettsgebyr også vil kunne dekke nevnte eksportutgifter. Både hensynet til forutberegnelighet og praktiske hensyn tilsier at det tas utgangspunkt i gjennomsnittspris for fastsettelse av salgspris, og vi foreslår at dette tas inn i forskriftsteksten. Vekten av sløyd fisk og derved salgsværdien, er mindre enn våt vekt i sjø. Dette innebærer at salgsprisen av biomasseovertredelsen må omregnes med 0,8 for å få fastsatt en mer reell salgsværdi av overtredelsen.

Vi mener det ikke kommer tydelig frem at også 0,003 rettsgebyr skal trekkes fra salgsprisen *per kilogram ulovlig produsert biomasse* og foreslår dette inntatt i forskriftsteksten.

1.5. Til forslagetts fjerde ledd

Etter forslaget kan oppdretter etter denne bestemmelsen selv dokumentere både salgspris og førkostnader individuelt. Standardiseringen av fradraget for andre variable kostnader (0,003 rettsgebyr) etter tredje ledd skal gis også i disse tilfellene, og kan ikke dokumenteres individuelt.

Til spørsmålet på side 9 i høringsbrevet om dette, har vi ikke innvendinger til at andre variable kostnader enn før standardiseres fullt ut som foreslått.

Vi vil imidlertid likevel påpeke at når det gjelder reelle førkostnader, regner vi som nevnt med at kravet om individuell beregning av førfaktor vil være det normale og at det vil være et arbeidskrevende og prosessfremmede element (i enhver fastsettelse av førkostnader som skal foretas). Dette vil periodevis kunne medføre betydelige merkostnader for forvaltningen. Departementets anføring i høringsbrevets siste avsnitt om at "Ordringen med faste satser antas imidlertid å være ressursbesparende for forvaltningen" er ikke realistisk.

Vi foreslår en omformulering og forenkling av de tre første setningene i fjerde ledd. Vi foreslår at dokumentasjonen må legges frem *innen rimelig tid*. Vi er enig i det som er sagt i høringsbrevet side 9 om at den ansvarlige må gis tilstrekkelig tid til å fremlegge dokumentasjon. Vi mener samtidig at vedtak om overtredelsesgebyr bør treffes så raskt som mulig for å få sin tilsiktede virkning og at dette hensynet tilsier at oppdretters rett til å dokumentere salgspris og forkostnader ikke bør gjelde uten tidsbegrensning. Dersom fisken for eksempel fryses inn, vil det kunne gå lang tid før fisken blir solgt. I slike tilfeller er det ikke opplagt at oppdretter bør beholde retten til å dokumentere oppnådd salgspris og reelle forkostnader.

Dersom forslaget ordlyd skal fastsettes, er det en trykkfeil i siste setning, det skal henvises til satsene i *tredje* ledd.

Vi foreslår imidlertid et tillegg i fjerde ledd hvor det ikke kan foretas individuell beregning etter fjerde ledd i de tilfellene den ansvarlige er tilknyttet gjennom eierskap. Dette forslaget er ment å dekke de praktiske tilfellene hvor dokumentert salgspris ikke er reell, jf høringsbrevet side 9 og 10.

Med *tilknytning gjennom eierskap* menes enhver eierskapstilknytning mellom den ansvarlige og kjøper av biomassen. Dette vil alltid foreligge når den ansvarlige og kjøper av biomassen inngår i samme konsern etter forståelsen i regnskapsloven § 1-3, men det er også ment å omfatte andre tilfeller der det foreligger eierskapstilknytning fordi man da ikke kan gå ut fra at dokumentert salgspris svarer til markedspris.

1.6. Til forslaget femte ledd

Første setning: Vi mener at en utmålingsbestemmelse ikke bør inneholde en slik generell sikkerhetsventil fordi det vil virke prosessfremmende i disse sakene. Det er også lite forutberegnelig for de ansvarlige dersom det åpnes for en tredje utmålingsbestemmelse uten nærmere konkretisering. Vi foreslår derfor forslaget siste ledd strøket, og har foreslått fjerde ledd utvidet og endret for å fange opp disse tilfellene, jf ovenfor under punkt 1.5.

Andre setning: Etter ordlyden kan maksimalt overtredelsesgebyr beregnes til 30 G. Første ledd angir ikke et slikt maksimalbeløp, jf også høringsbrevet punkt 3.2.6 hvor det fremgår det at dette ikke har vært intensjonen. Vi foreslår ordlyden endret lignende til § 11.

2. Til forslag til endring av § 2

Vi er enig i forslag til endringer av reaksjonsforskriften §§ 3,4,8 og 9. Vi er derfor også enig i endringen av § 2 første ledd som fjerner den direkte delegasjonen til regionkontorene i forskriftsteksten.

Betydningen av å fjerne § 2 andre ledd, er ikke omtalt i høringsbrevet. Vi antar at bestemmelsen foreslås fjernet fordi den er overflødig.

Jens Christian Holm
direktør

Lise Kvinnsland
seksjonssjef

Kopi til:

Erik Staurset Andresen

Jakob Bentsen

Vidar Baarøy

Henrik Hareide

Anne Mette Haugan

Lise Kvinnsland

Anne-Karin Natås

Veronika Nøstvold

Anne B. Osland

Region Finnmark

Postboks 185 Sentrum 5804 BERGEN

Region Møre og Romsdal

Postboks 185 Sentrum 5804 BERGEN

Region Nordland

Postboks 185 Sentrum 5804 BERGEN

Region Sør

Postboks 185 Sentrum 5804 BERGEN

Region Troms

Postboks 185 Sentrum 5804 BERGEN

Region Trøndelag

Postboks 185 Sentrum 5804 BERGEN

Region Vest

Postboks 185 Sentrum 5804 BERGEN

Anita Nygård Reistad

Henrikke Roald

Ragnar Sandbæk

Karianne Edtem Thorbjørnsen

