

Fiskeridirektoratet
Postboks 185 Sentrum
5804 Bergen

Deres ref: 16/6179

Vår ref: 2017/421
Arkivnr: 323
Løpenr: 12433/2017

Bergen 08.06.2017

HØRING AV FORSLAGET TIL FORVALTNINGSPLAN FOR RAUDÅTE

Fiskeridirektoratets forslag til forvaltningsplan for raudåte er nybrottsarbeid og den korte livssyklusen med opptil flere generasjoner per år gjør det nødvendig å ha en annen tilnærming enn for mer langlivede bestander. Det er generelt sett viktig å ha en adaptiv tilnærming og utvikle denne rådgivningen etter hvert som man får ny kunnskap om bestanden og hvordan den og økosystemet forøvrig eventuelt påvirkes av høstingen. Dette kunne vært signalisert tydeligere i dokumentet.

Forvaltningsplanen bruker dokumentet utarbeidet av Havforskningsinstituttet (Broms et al. 2016) som bakgrunnsmateriale angående biologiske konsekvenser av raudåtefiskeri. I forslaget til forvaltningsplan kan det likevel i flere tilfeller være utfordrende for leseren å skille hvorvidt forslagene er basert på dette vitenskapelige bakgrunnsmateriale (Broms et al. 2016), eller andre vurderinger. Havforskningsinstituttet mener derfor for det første, bør det være en bedre henvisning til «Vitenskapelig bakgrunnsmateriale for forvaltningsplan for raudåte» (Broms et al. 2016) helt innledningsvis i forvaltningsplanen, helst med link til dokumentet. Dette vil bidra til økt åpenhet. Under beskriver vi tema hvor bakgrunnsmateriale fra Havforskningsinstituttet (Broms et al. 2016) ikke har blitt brukt som grunnlag for bestemmelsene, og vi mener derfor at det bør komme klarere fram i forvaltningsplanen hva som er biologiske grunner og hva som er andre hensyn ved kvotesetting og reguleringer.

Totalkvote: Havforskningsinstituttet anbefalte i Broms et al. (2016) å ikke gå utover et fiske på 10% av biomassen før forvaltningsrettede modeller for raudåte har blitt utviklet og undersøkt. Dette tilsvarer 3.3 millioner tonn, som er et uttak av raudåte hvor det i modellen ikke dokumenteres noen betydelig effekt verken på raudåtebestanden eller andre bestander. Dette gjelder både totalt for hele området hvor det kan fiskes og innenfor 1000 meter dybdekoten. Dersom bare biomassen innenfor NØS og Jan Mayen sonen skal brukes som utgangspunkt, tilsvarer dette en kvote på 1.65 millioner tonn. I forslaget til forvaltningsplan er totalkvoten satt til 165 000 tonn, og siden biologiske grunner tilsier at totalkvoten kunne vært betydelig større, bør det være begrunnet mer detaljert hva som er grunnlaget for kvotefastsettelsen.

Kystnært fiske: Fiskeridirektoratets forslag til forvaltningsplan foreslår å unngå høsting helt kystnært, innenfor grunnlinjen. Havforskningsinstituttet har ikke gitt noen anbefalinger om å unngå slik høsting, og vi mener at det kunne med fordel vært tydeligere forklart i forslaget til forvaltningsplan hva som er begrunnelse for denne bestemmelsen.

Fiske i området mellom grunnlinjen og 1000 meter dybdekvoten: I forvaltningsplanen er det forslag om å begrense kvoten i området mellom grunnlinjen og 1000 meter dybdekvoten til 3 000 tonn, samt ha en tidsbegrensning på for eksempel fem år på dette fiske. Havforskningsinstituttet har beregnet at bifangsten fra et uttak av 10 000 tonn raudåte i denne sonen vil ha ubetydelig bifangst effekt på fiskebestandene generelt, men anbefaler at reguleringstiltak bør vurderes dersom kvotene øker utover 10 000 tonn i dette området. Siden Havforskningsinstituttet har ikke funnet noen biologisk grunn til å redusere kvoten til 3 000 tonn eller tidsbegrense den, savner vi en mer detaljert begrunnelse.

Havforskningsinstituttet er klar over sin rolle som biologisk rådgiver til forvaltningsplan for raudåte, og at Fiskeridirektoratet har mange hensyn å ta når en slik plan skal på plass. I forslaget til forvaltningsplan i sin nåværende versjon kommer det ikke helt tydelig frem når biologisk informasjon fra Havforskningsinstituttet er brukt som bestemmelsesgrunnlag, og når er det andre grunner som veier mer. Derfor er det viktig å være tydelig på når «Vitenskapelig bakgrunnsmateriale for forvaltningsplan for raudåte» (Broms et al. 2016) har blitt brukt, og spesifisere når bestemmelsene er basert på andre vurderinger.

Vennlig hilsen,

(sign.)



Geir Huse
Forskningsdirektør

Katja Enberg
Leder for Norskehavsprogrammet