

Hilde Johansen Bakken

Saksbehandler: Frank Jacobsen  
Telefon: 46815975  
Seksjon: Kyst- og havbruksavdelingen  
Vår referanse: 16/13654  
Deres referanse:  
Vår dato: 29.11.2016  
Deres dato:

Att:

## BEGRENSET HØRING AV REGULERINGSPLANMAL - HØRINGSSVAR

Vi viser til brev fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet vedrørende ovennevnte.

Fiskeridirektoratet er godt tilfreds med at det utformes en mal for reguleringsplaner. Dette vil forenkle arbeidet med reguleringsplaner både for oss som sektormyndighet og andre involverte som konsulenter, selskap og kommune. Det vil også bli enklere å vurdere tiltak i forhold til underliggende planer.

Vi oppfatter at malen også skal veilede om bestemmelser og hjemler. Det synes vi er bra. Hvis veiledningen skal være utdypende, bør dette deles opp slik at malen og veiledningen kommer hver for seg. Etterhvert som kommuner og andre som lager reguleringsplaner kjenner malen og veiledningen godt, kan det være hensiktsmessig ikke å ha veiledningsmaterieell inne i malen.

Hvis malen skal være en veileder, bør det legges inn kommentarer for reguleringsplaner i sjø spesielt. For eventuelle reguleringsplaner for akvakulturområder i sjø, bør det presiseres at reguleringsplanen avstemmes i forhold til hva som vil utredes ved en akvakultursøknad. Dette bør gjøres for at en skal unngå dobbeltarbeid.

### Våre kommentarer til innholdet i forslaget

Referanse til kart og feltnavn gir en link mellom bestemmelsene og feltene i reguleringsområdet. Dette er avgjørende for tolkningen av reguleringsplaner. Det er bra at dette presiseres i malen.

Vi ser det ikke som problematisk at reguleringsbestemmelsene skrives og lagres som tekstdokumenter. Disse kan likevel settes opp i en tabellform, som gjør det tilstrekkelig oversiktlig.

I forhold til fast eller fritt oppsett av bestemmelser har departementets arbeidsgruppe listet opp to motsigende hovedargumenter, og deres anbefalte konklusjon.

- *Argument for faste overskriftsnummer; Faste overskriftsnummer er lett å kjenne igjen, en som leser flere planer vil kjenne seg igjen og enkelt finne relevant informasjon.*
- *Argument mot faste overskriftsnummer; Det vil oppstå "hull" i nummereringen der elementer ikke er med. Det gir forvirring og vanskeliggjør forståelse av den enkelte planen.*

*Arbeidsgruppen har konkludert med at det ikke er hensiktsmessig med faste overskriftsnummer. En ønsker imidlertid tilbakemeldinger på dette i denne høringen.*

Fiskeridirektoratet mener at man bør gå for **faste overskriftsnummer** – i motsetning til departementets arbeidsgruppe sin konklusjon. Faste overskriftsnummer vil gjøre det enklere for enhver som skal forholde seg til planarbeid å gjenkjenne de ulike punktene. Det vil bli på samme måte som en lettere kjenner igjen de ulike paragrafene i en lov eller forskrift. Nevner man for eksempel punkt nr.4, vil alle vite hva punktet gjelder. Planarbeidet blir mer forutberegnelig og enklere å lære seg, som følge av en fastsatt mal med faste overskriftsnummer.

På de punkt som eventuelt ikke skal gjelde i en plan, vil man likevel kunne ha kapitteloverskrift med underpunktoverskrift – men skrive bak kapitteloverskriften at dette kapittel, eller det spesifikke punktet «gjelder ikke i denne planen»/«utgår».

Eksempel:

- 4. Bestemmelser til arealformål →Gjelder ikke i denne planen.
- 4.1 Bebyggelse og anlegg (pbl. § 12-5 nr. 1) -Utgår
- 4.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (pbl. § 12-5 nr. 2) - Utgår
- 4.3 Grønnstruktur (pbl. § 12-5 nr. 3) -Utgår
- 4.4 Forsvaret (pbl. § 12-5 nr. 4) -Utgår

På denne måten vil det ikke være «hull i planen», og vil heller ikke skape forvirring, men gi en forutberegnelighet for dem som leser planen. I tillegg vil en lett kunne sette seg inn i hvilket område saken gjelder. Planarbeidet vil bli særs forenklet for dem som jobber i kommuner som skal lese gjennom flere versjoner av planer utarbeidet av konsulenter på andres vegne, før den godkjennes og sendes ut på offentlig høring ettersom. Ved faste overskriftsnummer kan man gå rett på punktene som er revidert og diskutert uten å måtte lete seg frem til endringene. Dette kan forenkle saksarbeidet og gjøre kvaliteten på bestemmelsene bedre.

Dersom et helt kapittel i malen ikke er relevant for den konkrete planen, kan man utelukke alle underpunkt, og kun nevne kapitteloverskriften med påfølgende setning om at «Hele dette kapittelet utgår fordi det ikke er relevant for denne planen» eller «Hele dette kapittelet utgår i denne planen». Dette vil bedre oversikten, og man vil fortsatt

kunne forholde seg til de faste overskriftsnummrene uten å måtte lete seg frem i ukjente nummereringer.

Med hilsen

Jens Christian Holm  
direktør

Marianne Bø  
Seksjonssjef

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten underskrift*

**Mottakerliste:**

Hilde Johansen Bakken

**Kopi til:**

Region Midt

Region Nord

Region Nordland

Region Sør

Region Vest

Tildelingsseksjonen