

Salmar ASA  
7266 Kverva

Deres ref

Vår ref

Dato

19/6147-11

5. mars 2024

## Salmar ASA - Svar på klage på søknad om utviklingstillatelse for FlipCage

### 1. Innledning

Nærings- og fiskeridepartementet viser til klage fra Norway Royal Salmon ASA (nå Salmar ASA<sup>1</sup>), datert 23. januar 2019.

NRS søkte den 16. november 2017 om seks utviklingstillatelse til utvikling av konseptet «FlipCage». Fiskeridirektoratets avslo søknaden den 21. desember 2018 fordi de ikke fant at konseptet oppfylte vilkåret om «betydelig innovasjon» i laksetildelingsforskriften § 6-6.

Fiskeridirektoratet ga NRS forlengelse av klagefristen til den 23. januar 2019 pr. e-post den 3. januar 2019. Klagen er dermed fremmet innen klagefristen. Klageinstansen kan prøve alle sider av saken, herunder å ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven § 34.

**Nærings- og fiskeridepartementet har kommet til at Fiskeridirektoratets avslag datert 21. desember 2018 opprettholdes. Begrunnelsen for vedtaket følger nedenfor, jf. forvaltningsloven §§ 24 og 25.**

### 2. Rettslig grunnlag

Det rettslige grunnlaget for tildeling av tillatelse til utviklingsformål er bestemmelsene om disse i kapittel 6 i laksetildelingsforskriften. Ifølge § 6-1 andre ledd skal akvakultur av matfisk til utvikling «*bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode*». Videre følger det særskilte vilkår for tildeling av tillatelse til utvikling i forskriftens § 6-6.

Bestemmelsens første og andre ledd lyder:

---

<sup>1</sup> Gjennomføring av fusjon der Norway Royal Salmon ASA (overdragende selskap) ble innfusjonert i Salmar ASA (overtakende selskap) ble kunngjort 7. november 2022.

*«Søker kan få tildelt tillatelse til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til å utvikle teknologi og som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Formålet er å legge til rette for at ny kunnskap, eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring kan brukes til å utvikle teknologi som kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor, blant annet ved konstruksjon av prototyper og testanlegg, industriell design, utstyrsinstallasjon og fullskala prøveproduksjon.*

*Utviklingsarbeidet skal skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell bruk og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere.»*

Det stilles strenge krav for å få tildelt utviklingstillatelse, og listen for å få slik tillatelse ligger derfor høyt. Departementet har også fastsatt retningslinjer som gir nærmere beskrivelse av formålet med utviklingstillatelser og hva som skal vektlegges ved behandling av søknadene. I retningslinjene er det også gitt nærmere beskrivelser av hva som omfattes av ordningen.

Retningslinjene angir at formålet med utviklingstillatelser blant annet er å legge til rette for et teknologiløft i næringen ved at det kan gis utviklingstillatelse til prosjekter som innebærer utvikling av nye teknologiske løsninger. Ordningen er videre avgrenset til produksjonsteknologisk utstyr/installasjoner. Den omfatter derfor ikke prosjekter som for eksempel dreier seg om utvikling av nye driftsformer, vaksiner, fôr med mer.

Ordningen er begrenset til de store prosjektene som næringen selv ikke vil/kan ta risikoen for å realisere uten at staten bidrar ved tildeling av utviklingstillatelser. Det er også nærmere beskrevet hva som anses som utviklingsarbeid. Det må blant annet inneholde et nyhets-element og det må være knyttet en viss grad av usikkerhet til resultatet.

Forvaltningen *kan* gi tillatelse etter en faglig vurdering av søknaden, jf. laksetildelingsforskriften §§ 6-4 første ledd og 6-6 første ledd. Dette innebærer at det er opp til forvaltningens faglige skjønn å vurdere om tillatelse til utviklingsformål skal tildeles eller ikke.

### **3. Søknaden og behandlingen av denne**

#### **3.1. Søknaden**

NRS søkte om seks utviklingstillatelser til realisering av konseptet FlipCage. Ifølge søker vil konseptet *«bidra til betydelig lavere miljømessig fotavtrykk gjennom bedre fiskehelse, mindre luseplager og redusert sannsynlighet for rømming og mindre partikulært utslipp»*. Dette vil etter søkers vurdering åpne for at dagens arealer brukes bedre og at nye kan åpnes.

Konseptet består av tre produksjonsenheter som kan roteres rundt horisontalaksen for å skifte mellom åpen og lukket drift. En hovedflåte skal være plassert mellom de tre produksjonsenhetene. Hver av produksjonsenhetene består av en sylindereformet rammekonstruksjon som er dekket av et permeabelt materiale der vann kan strømme gjennom, og en «halvkule» i ikke-permeabelt materiale som muliggjør lukket drift.

Søker planlegger å benytte konsept for konvensjonelle lokaliteter med moderate værforhold. I søknaden er det oppgitt at konseptet kan benyttes på lokaliteter med signifikant bølgehøyde,

$H_s = 2,5$  m, og det vises til statistikk som viser at anlegget derfor kan benyttes på 90% av dagens lokaliteter. Senere i søknaden blir det presisert at konseptet er designet for  $H_s = 1-1,5$  m ved lukket drift og  $H_s = 2,5-3,5$  m ved åpen drift. For øvrig skal rotasjonen være begrenset av en vindhastighet på 10 m/s, signifikant bølgehøyde på 0,8 meter og strømhastighet på 0,4 m/s.

I søknaden er det lagt opp til en såkalt «Base Case», men også en alternativ utførelse med noen endringer. Alternativ utførelse har større diameter og er mindre dypgående enn «Base Case».

Noen av fordelene som det blir pekt på i søknaden er at anlegget kan bytte mellom åpen og lukket drift uten håndtering av fisken. Videre er det tenkt at det skal være en oppsamling av omtrent 60% partikulært utslipp pr. generasjon. Åpen del kan lufttørkes slik at man unngår kobber eller andre impregneringsmidler.

En rekke av designvalgene har blitt oppført som foreløpige. Dette gjelder blant annet:

- Materialvalg for rammekonstruksjonen (aluminium)
- Valg av notlin, foreslått EcoNet eller alternativt dobbelt notlin
- Nedsenkbar (alternativ)
- Konisk bunn, enten rigide paneler, duk montert på en ramme eller selvbærende tett konstruksjon
- Størrelse, ref. alternative dimensjoner

### **3.2. Fiskeridirektoratets avslag**

Fiskeridirektoratet avsto søknaden i brev av 21. desember 2018 da direktoratet fant at det omsøkte konseptet ikke nådde opp til innovasjonshøyden i laksetildelingsforskriften § 6-6.

I avslaget påpekte de at rotasjonsløsningen innebar et nyhetselement sammenlignet med eksisterende teknologi. Videre kom de til at konseptet med en merd som kan roteres rundt horisontalaksen som en del av normal drift kan innebære en viss forbedring sammenlignet kjent teknologi.

Imidlertid kom de til at rotasjonen av anlegget mellom lukket og åpent innebærer at man mister de respektive fordelene ved å drifte anlegget henholdsvis åpent og lukket. De kom også til at rømmingssikkerheten i konseptet ikke var tilstrekkelig godgjort i søknaden, og at det gjenstod flere faktorer i konseptet som ikke var beskrevet i tilstrekkelig grad.

Samlet sett fant Fiskeridirektoratet at prosjektet befant seg på et for tidlig konseptuelt nivå, og at det var usikkert om konseptet i det hele tatt var konstruksjonsmessig realiserbart på grunnlag av konseptets kompleksitet.

### **3.3. Klagen**

NRS påklaget Fiskeridirektoratets avslag i brev av 23. januar 2019. I klagen blir det anført at Fiskeridirektoratet burde etterspurt ytterligere informasjon fra NRS før vedtak ble fattet. Til dette mener klager at det har blitt stilt strengere krav til den tekniske dokumentasjonen for konseptet enn for andre søkere.

Videre peker klager på at det er feil at rømmingsrisikoen ikke er et tema i søknaden, selskapet SafeTec har vurdert søknaden og gjennomført en risikoanalyse. Konklusjonen var at rømmingsrisikoen i konseptet er lav.

Klager anfører at Fiskeridirektoratet har lagt til grunn en annen forståelse for konseptet enn hva som faktisk er beskrevet i søknaden. NRS er ikke enig med direktoratets vurdering av at FlipCage ikke representerer en vesentlig forbedring når det gjelder miljø og areal. NRS viser til at konseptet kan drive lukket 99% av året, og at kan benyttes på 95% av de eksisterende lokalitetene i Norge. Konseptet vil redusere totaleksponeringen mot lus, alger og maneter med 43-50 % for en generasjon av laks. Konseptet vil ha 56% oppsamling inn til renseanlegget, samt at FlipCage nærmest vil eliminere utfordringer med svekket gjellehelse på grunn av groe og spyling av nøter.

NRS er uenig i direktoratets vurdering av rotasjonsmekanismen og sannsynligheten for at konseptet kan realiseres. NRS viser til at et konsept med alternativer er et robust konsept, og til at leverandørene på dette punktet har lang erfaring og høy kompetanse.

### **3.4. Klageinnstillingen**

Fiskeridirektoratet opprettholdt sitt avslag i klageinnstillingen av 24. oktober 2019 til Nærings- og fiskeridepartementet.

Direktoratet presiserer at klagers søknad først og fremst ble avslått fordi FlipCage-konseptet ikke innebar noen vesentlig forbedring sammenlignet med alminnelige kommersiell teknologi, ikke grunnet manglende dokumentasjon. Rømmingssikkerheten i konseptet ikke var tilstrekkelig godtgjort, men av underordnet betydning for konklusjonen om avslag. At et konsept innebærer mindre forbedringer sammenlignet med eksisterende teknologi er ikke tilstrekkelig til å oppfylle vilkåret om "betydelig innovasjon".

Videre viser direktoratet til at de har foretatt en vurdering av konseptets gjennomførbarhet, i tråd med kravene til dokumentasjon som følger av Nærings- og fiskeridepartementets praksis. Direktoratet mener at desto mer komplekst, risikofyllt og ulikt kommersiell teknologi et konsept er, desto større krav må stilles til dokumentasjon. For øvrig mener direktoratet mener at søknadene til FlipCage og for Arctic Offshore Farming ikke er direkte sammenlignbare.

Fiskeridirektoratet finner ikke holdepunkter for å endre vurderingen av at konseptet kun medfører mindre forbedringer sammenlignet konvensjonell teknologi, og at konseptet derfor ikke har tilstrekkelig innovasjonshøyde. Direktoratet viser til at den åpne driften i konseptet ikke vil medføre en forbedring, men at det kan tenkes at den lukkede driften vil kunne redusere utfordringene med lus og avfall. Konseptets potensiale til å samle opp partikulært avfall (slam) er etter direktoratets vurdering mindre enn et vanlig lukket anlegg og større enn et åpent anlegg. Direktoratet legger til grunn at konseptet bare innebærer en marginal forbedring sammenlignet med eksisterende teknologi når det gjelder drift på eksponerte lokaliteter.

Fiskeridirektoratet mener at NRS gjennom klageprosessen har gjort en god del for å imøtegå Fiskeridirektoratets vurdering, og at det vil være for strengt å konkludere med at tilfredsstillende rømmingssikkerhet ikke er godtgjort. Direktoratet legger til grunn at konseptet i alle tilfeller ikke

representerer noen forbedring med hensyn til rømmingssikkerhet sammenlignet med konvensjonell teknologi.

Selv om direktoratet mener at det kan være en fornuftig tilnærming å holde flere detaljer i konseptet åpne, må søknaden være så konkret at direktoratet har mulighet til å vurdere konseptet opp mot regelverket. Til tross for at dokumentasjonen er omfangsrik med hensyn til hvilke funksjoner som beskrives, er den i liten grad underbygget med dokumentasjon som viser at konseptet faktisk har slike funksjoner. Direktoratet mener at den innsendte dokumentasjonen ikke gir grunnlag for å endre vedtaket.

Samlet sett mener direktoratet at prosjektet ikke oppfyller vilkåret om betydelig innovasjon jf. laksetildelingsforskriften § 28 b, første ledd.

### **3.5. Etterfølgende dokumentasjon mv.**

NRS sendte inn merknader til klageinnstillingen som er datert 28. februar 2020. I merknadene imøtegår de flere av anførslene og konklusjonene i klageinnstillingen.

I forbindelse med behandlingen av saken ble Salmar kontaktet i desember 2022 for å få korrekt kontaktperson som følge av fusjonen med NRS. Videre ga Salmar uttrykk for at de ønsket å få et lyttemøte når de som ny eier hadde fått satt seg inn i saken. Ettersom vi ikke hørte mer fra dem tok vi kontakt den 8. september 2023 og opplyste dem om at et eventuelt møte måtte finne sted snarest slik at vi kunne ferdigbehandle saken. Samme dag svarte de at de ville komme tilbake til oss uken etter, og siden det har vi ikke hørt mer fra dem.

Vi vil understreke at et lyttemøte ikke er en nødvendig del av klagebehandlingen, men er noe som har blitt tilbudt dem som måtte ønske dette. Saken har derfor blitt behandlet videre på alminnelig måte.

## **4. Departementets vurdering**

Det følger av forvaltningsloven § 34 andre ledd at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og ta hensyn til nye omstendigheter.

Ordningen med utviklingstillatelser har som formål å legge til rette for å utvikle teknologi som kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor. Prosjektene må også innebære betydelig innovasjon.

### **4.1. Dokumentasjonskrav og forvaltningens plikt til å be om opplysninger**

I klagen blir det anført at Fiskeridirektoratet ikke har etterspurt ytterligere dokumentasjon. De viser blant annet til at Fiskeridirektoratet ba om utdyping av enkelte forhold i behandlingen av deres sak om Arctic Offshore Farming. De peker også på at risikovurdering av rømming er et av målkriteriene til Hydra Salmon Company AS.

Innledningsvis vil vi påpeke at vi oppfatter manglende risikovurdering av rømming som ett av flere moment i en helhetlig vurdering som ledet fram til Fiskeridirektoratets avslag.

Slik vi vurderer det må hver enkelt søknad behandles konkret, noe som innebærer at det vil være ulikt behov for dokumentasjon for å vurdere om vilkårene for tildeling har blitt oppfylt. Det er derfor ikke gitt at man uten videre kan legge til grunn at forvaltningen har et behov for den samme dokumentasjonen i hver sak for en forsvarlig behandling.

Utgangspunktet i saker som gjelder søknad er at søker også har et ansvar for å frembringe opplysninger som kommer dem til gode. Dette har blitt behandlet i flere tidligere vedtak knyttet til utviklingstillatelser, se bl.a. våre avgjørelser til Engesund Fiskeoppdrett AS den 4. januar 2019 og Gigante Offshore AS den 5. januar 2022.

Klager i dette tilfellet er en profesjonell aktør som har lang erfaring fra havbruk, videre blir det flere ganger i søknaden fremhevet at konseptet skal bidra til «reduisert sannsynlighet for rømming». Det er vår vurdering at det derfor ville vært nærliggende for klager å legge fram risikovurderinger av rømming, eller annen lignende dokumentasjon som kunne underbygge den ovennevnte påstanden.

Vi vil understreke at det er vanskelig å se at manglende risikovurderinger har vært avgjørende for det opprinnelige avslaget. Denne mangelen er heller ikke av avgjørende betydning for vår videre vurdering av saken. I tillegg viser vi til at klager har lagt ved en risikovurdering av rømming til klagen.

#### **4.2. Innledende vurderinger**

Postsmoltproduksjon i lukket anlegg i sjø er en kjent produksjonsteknikk. Vi viser blant annet til at en rekke såkalte «grønne tillatelser» fra tildelingsrunden i 2013 ble gitt med vilkår om at det skal brukes lukket flytende anlegg fram til fisken er en gitt størrelse. Dette i seg selv innebærer derfor ikke et nyhetselement.

Vi er enige i Fiskeridirektoratets vurdering om at den tekniske løsningen med en merd som kan roteres rundt horisontalaksen som en del av normal drift som vurderes å innebære en nyhet.

Vår forståelse av dimensjoneringen av anlegget er at det er ulike begrensninger basert på om anlegget er i åpen eller lukket posisjon. Videre er anlegget i utgangspunktet ikke dimensjonert for å kunne endre fra åpen til lukket posisjon (eller omvendt) ved maksimal belastning i lukket posisjon. I den videre vurderingen legger vi til grunn at hovedregelen etter NYTEK23, jf. § 11, må være at anlegget bare kan plasseres på lokaliteter den lukkede delen er dimensjonert for.

Med tanke på at det er en rekke designvalg som ikke er tatt, og det heller ikke i søknaden er konkretisert hvilken  $H_s$  som blir den endelige for de to driftsregimene er det etter vårt syn prematurt å ta stilling til om det vil være ønskelig og forsvarlig å gi dispensasjon fra kravene i NYTEK23, særlig § 11. I den følgende vurderingen legger vi derfor til grunn at prosjektet bare kan benyttes på lokaliteter med  $H_s$  inntil 1,5 meter.

Gjennom en rekke av våre klageavgjørelser fremgår det at i vurderingen av betydelig innovasjon kan det tas hensyn til annen eksisterende teknologi selv om den er foreløpig ikke er i kommersiell bruk. Vi viser til vår avgjørelse i sak om Eide Fjordbruk AS' konsept Salmon Zero for en nærmere gjennomgang av vår praksis på området.

Som vi har slått fast tidligere er postmoltproduksjon i lukket anlegg i sjø, og overføring til åpent anlegg når fisken har nådd en viss størrelse kjent produksjonsteknikk. Drift basert på dette vil i seg selv ikke innebære «betydelig innovasjon».

### **4.3. Betydelig innovasjon**

For at et konsept skal kunne få utviklingstillatelse er det en forutsetning at teknologien som utvikles skal kunne bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor.

Slik vi forstår saken er det særlig fire utfordringer som konseptet kan bidra til å løse ifølge klager:

- Arealutfordringer knyttet til bruk av lukkede anlegg
- Utslipp av partikulært avfall
- Eksponering mot lus
- Rømming

Til dette vil vi påpeke at vi ikke anser fiskehelse- og velferd som noen av utfordringene som faller inn under denne ordningen.

Klager viser til at anlegget skal kunne bidra til å løse arealutfordringer næringen står overfor. Det er særlig to momenter som klager peker på. For det første skal anlegget kunne plasseres på mer eksponerte lokaliteter enn typiske lukkede anlegg, og for det andre skal åpen drift kunne fortsette i samme anlegg.

Etter vårt syn er altså et spørsmål om det foreligger betydelig innovasjon. Det må foreligge en forbedring sammenlignet med andre postmoltanlegg for at dette skal kunne gis uttelling i vurderingen av om det skal gis utviklingstillatelse.

Med bakgrunn i vår vurdering av dimensjoneringen er det ikke grunn til å tro at FlipCage innebærer noe mer enn, i beste fall, en marginal forbedring når det gjelder lokalitetsplassering sammenlignet med typiske lukkede anlegg. Vi vil legge til at det heller ikke er gitt at det vil være hensiktsmessig med åpen drift på alle lokaliteter som i dag brukes, eller kan brukes, til lukket drift.

Slik vi forstår det vil ikke anlegget i særlig grad påvirke den samlede produksjonstiden, og fordelene er i det vesentligste knyttet til at man kan bruke den samme lokaliteten til åpen og lukket drift. Når man bruker de samme produksjonsenhetene til både åpen og lukket drift vil dette innebære at man mister muligheten til å fortsette lukket drift samtidig som man har åpen drift.

Etter vårt syn er det bare det økte antallet fisk i FlipCage som i realiteten kan føre til en mer effektiv arealutnyttelse, gitt at det blir innvilget dispensasjon fra antallsbegrensningen i akvakulturdriftsforskriften § 47a. Denne typen dispensasjon har også blitt gitt til andre anlegg og det er vanskelig å se at flere fisk i hver produksjonsenhet er noe som taler for at det foreligger betydelig innovasjon. Uten dispensasjon er det vår vurdering at det i realiteten vil bli

beslaglagt tilnærmet like mye areal pr. fisk pr. tidsenhet som ved annen drift med postsmolt i lukket sjøanlegg.

Samlet sett er det vår vurdering at FlipCage ikke skiller seg i vesentlig grad fra eksisterende teknologi og innebærer ikke betydelig innovasjon som vil kunne bidra til å løse arealutfordringene næringen står overfor.

Når det gjelder oppsamling av partikulært avfall viser vi til I vårt vedtak datert 15. juni 2018 om Blom Fiskeoppdretts konsept Biometis, som gjaldt slamoppsamling under anlegget. I vårt avslag blir det lagt til grunn at løsninger som ligner på den som skal brukes i FlipCage tidligere har blitt testet tidligere. Videre blir det sagt [om Biometis]: *«Etter Fiskeridirektoratets vurdering er konstruksjonen lite utfordrende å utforske rent teknologisk sett og den representerer dermed ikke det teknologiske løftet som ordningen utviklingstillatelse er ment å omfatte. Departementet deler direktoratets vurdering på dette punkt.»*

Vi er av den oppfatning at løsningen for slamoppsamling som blir skissert for FlipCage er i samme situasjon som andre lignende eksisterende løsninger for slamoppsamling som nevnt i vedtaket over. Med andre ord kan vi ikke se at løsningen presentert for FlipCage innebærer betydelig innovasjon.

Luseskjørt er kjent teknologi, og ferskvannsbehandling er også en type behandling som er kjent i tillegg til at den har negative sider som faren for utvikling av resistente lakselus. Når det gjelder anførselene knyttet til lakselus er vi derfor i det vesentligste enige med Fiskeridirektoratet i at den åpne driften i konseptet ikke vil medføre noen forbedring med hensyn til luseutfordringen. Når det gjelder den lukkede driften kan vi ikke se at denne innebærer en merkbar utvikling sammenlignet med annen postsmoltproduksjon i lukkede anlegg. Dersom FlipCage blir tillatt brukt i et område over  $H_s$  for lukket drift vil det derimot være en fare for at den lukkede driften må avbrytes, noe som vil gjøre det dårligere enn andre lukkede anlegg med tanke på luseutfordringene i næringen.

Angående rømming er vi på de fleste punkt enige med Fiskeridirektoratet i deres vurdering i klageinnstillingen. Vi ser at den konkrete dokumentasjonen knyttet til den sentrale flåten ikke er tilstrekkelig. Dette gjør at det er vanskelig å fastslå at flåten vil ha de egenskapene klager mener at den vil ha. Slik vi vurderer det vil en reduksjon i antall arbeidsoperasjoner med brønnbåt kunne være et positivt bidrag til reduksjon av risikoen for rømming. Med bakgrunn i hvordan saken fremstår på det nåværende tidspunkt er det derimot vanskelig å se at det er tilstrekkelig dokumentert at løsningen ikke vil medføre økt risiko på andre måter.

Vi viser til følgende fra vårt vedtak til Eco Fjord Farming AS datert 21. januar 2020:

*«For å kunne vurdere om kravene som oppstilles i forskriften er oppfylt, må det foreligge tilstrekkelig dokumentasjon for den teknologien som skal utvikles i konseptet. Kravene til dokumentasjon må tilpasses den enkelte søknad.*

*[...]*

*Kompleksitet og risiko er forhold som kan trekke opp kravene til dokumentasjon. [...]*»

FlipCage er et relativt komplekst konsept, som bygger på en løsning som vi er enige i er en nyhet. Dette er momenter som taler for at kravene til dokumentasjon er høye, og som vi også



har vært inne på er det i utgangspunktet klager som må ta ansvar for dette. Det er klager som må ta designvalg og dokumentere grunnlaget for valgene i søknaden.

Vi har kommet til at det ikke kan legges til grunn at teknologien innebærer betydelig innovasjon med tanke på rømmingssikkerhet.

#### **4.4. Konklusjon**

Etter en konkret og helhetlig vurdering har vi kommet til at konseptet FlipCage ikke innebærer betydelig innovasjon som kan bidra til å løse en eller flere miljøutfordringer, jf. laksetildelingsforskriften § 6-6.

#### **5. Vedtak**

Klagen tas ikke til følge. Fiskeridirektoratets avslag datert 21. desember 2018 opprettholdes.

Departementets vedtak er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Mulig søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning som følge av vedtaket, må tas ut innen seks måneder fra det tidspunkt vedtaket er mottatt, jf. laksetildelingsforskriften § 6-15.

Med hilsen

Yngve Torgersen (e.f.)  
ekspedisjonssjef

Kjersti Pauline Vartdal  
avdelingsdirektør

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer*

Kopi